



# Diseño de estudios para para evaluar y validar escalas e indicadores de uso problemático del consumo de drogas

Informe de Avance Actividad 1.4 COPOLAD

## Objetivo General

- Producir los diseños metodológicos necesarios para que los Observatorios Nacionales de Drogas (OND) de los países de la CELAC y otros usuarios puedan disponer de instrumentos para medir el consumo problemático de drogas en sus poblaciones (general y adolescentes escolarizados), que permitan generar información válida para la toma de decisiones.

## Objetivos Específicos

- Disponer de un documento que sistematice con exhaustividad la experiencia de los países de la CELAC (Caribe, América Central-México y América del Sur) y de los Estados participantes de la UE en la utilización de escalas, protocolos e indicadores para estimar el consumo problemático y que sintetice los problemas metodológicos y las buenas prácticas encontradas en su aplicación.
- Conformar una red de trabajo cooperativo con los actores institucionales e investigadores según región de la CELAC y de la UE que se dedican a la investigación sobre aplicación de escalas y protocolos
- Visibilizar la diferencia conceptual y práctica entre el consumo y el uso problemático de sustancias psicoactivas en los diagnósticos nacionales, regionales y locales.

# Distribución Grupos de trabajo

## Nivel de coordinación

- **Task Force Coordinator: Graciela Ahumada**
- **Grupo de trabajo hispano parlante:** Centro América + México + República Dominicana y América del Sur.(Total 12 países)
  - ✓ País Líder: Chile (María Elena Alvarado – Coordinadora país líder y Esteban Pizarro– Asesor del Observatorio Chileno de Drogas.)
  - ✓ País europeo referente: Rumania (Ruxanda Illiescu – Head of Department, National Anti-drug Agency.)
- **English speaking Working Group:** Caribbean + Surinam + Belize (11 countries in total)
  - ✓ Leading country: Jamaica (Novie Younger-Coleman – Coordinadora país líder)
  - ✓ European referent country: Cyprus (Ioanna Giasemi – Head of the Cyprus Monitoring Centre for drugs and Drug addiction, Cyprus Anti-Drugs Council.)

# Primera Reunión de Trabajo

11 y 12 de octubre de 2017

Se llevó a cabo la primera reunión del Nivel Consultivo y de Toma de decisiones de la Actividad 1.4 *Diseño de estudios para evaluar y validar escalas e indicadores de “uso problemático” del consumo de drogas*, durante los días 11 y 12 de octubre de 2017, en la ciudad de Santiago, Chile.

## Instituciones asesoras

- OID-CICAD-OEA: Pernell Clarke – Research Specialist OID-CICAD
- EMCDDA: Thomas Seyler – Scientific Analyst on drug use and the drug problem
- PAHO/WHO: Luis Alfonso – Asesor en Abuso de Sustancias Departamento de Enfermedades No Transmisibles y Salud Mental.  
Roberta Caixeta – Regional Advisor on Non communicable Diseases Surveillance, Prevention and Control NMH/ND Unit

## Expertos invitados:

- Milica Georgescu, Francisco Cumsille, Héctor Suarez, Álvaro Castillo
- Profesionales de las áreas de prevención, tratamiento, integración social y estudios de SENDA



## Objetivos específicos de la reunión

Los objetivos específicos de la reunión fueron:

- **Evaluar Informe de Situación (documento síntesis sobre lo existente).**
- Discutir y consensuar las definiciones necesarias y los lineamientos metodológicos para el diseño de los estudios de evaluación
- Definir qué expertos formarán parte del Grupo del Nivel de Diseño
- Definir un cronograma de trabajo para la elaboración de los Diseños de los estudios de validación.
- Identificar a los países que podrían estar interesados en llevar adelante los estudios o alguno de ellos, y que puedan financiar toda la implementación
- Elaborar un documento con los acuerdos alcanzados y los lineamientos para el diseño de los estudios de validación, en versión español e inglés.

## Síntesis de Informe de Situación (en proceso)

### Metodología

- Diseño de instrumento Ad hoc por países líderes Jamaica y Chile
- Las encuestas fueron dirigidas a los encargados de los observatorios de los países que habían manifestado su interés en participar.
- Se enviaron 3 correos electrónicos, el primero solicitando el llenado del instrumento y los dos siguientes como recordatorio.

---

### Español

Argentina, Bolivia,  
Brasil, Chile, Colombia,  
El Salvador, Guatemala,  
México, Panamá, Perú,  
República Dominicana y  
Uruguay

### Inglés

Antigua and Barbuda,  
Bahamas, Barbados,  
Dominica, Grenada,  
Guyana, Jamaica, Saint  
Kitts and Nevis,  
Suriname and Belize  
and Haiti

---

# Síntesis de Informe de Situación (en proceso)

## Instrumentos

### Información recolectada:

- Historia sobre uso de instrumentos
- Indicadores creados a partir de instrumentos
- Población objetivo
- Procesos de adaptación y/o de validación realizados a propósito del uso de estos instrumentos

### Participantes efectivos

**Cuestionario en español: 7 de 12 (58,3%)**

**Cuestionario en inglés: 6 de 11 (54,5%)**

- ICD 10 (WHO) - Diagnostic Criteria
- DSM IV (American Psychiatric Association) – Diagnostic Criteria
- AUDIT – Alcohol Use Disorders Identification Test. WHO
- ASSIST – Alcohol, Smoking and Substance Screening Test. WHO
- CUPIT – The Cannabis Use Problems Identification Test. (Jan Bashford, Ross Flett, Jan Copeland).
- CIDI – Composite International Diagnostic Interview. WHO
- CAST – Cannabis Abuse Screening Test. (Austin, Beck and Legleye)
- CRAFFT – Substance Abuse Screening Test among adolescent. (Knight JR, Shrier LA, Bravender TD, Farrell M, Vander Bilt J, Shaffer HJ)
- SDS – Severity of Dependence Scale (Ludwing Kraus)
- PUM – Problematic Use of Marijuana (Janusz Sieroslowski)



# Síntesis de Informe de Situación (en proceso)

## Resultados

- Los instrumentos más utilizados por los países son los criterios diagnósticos de la ICD-10 y el AUDIT. Instrumentos como el CUPIT, CIDI, SDS y PUM no son utilizados por ningún país.
- En general no se le introducen cambios a los instrumentos o solo son en el lenguaje. No hay cambio en los ítems ni de las opciones de respuesta.
- Tres países ([cuestionario en español](#)) reportan haber medido la calidad de los datos que ha recopilado en alguno de sus estudios:
  - Supervisión en la recolección de datos
  - Análisis de la consistencia de la base de datos.
  - Validación respecto a gold standard (CIDI)

Categoría		Español	Inglés
Objetivo Institucional	<i>Desarrollo de Política Local</i>	57,1%	66,7%
Tiempo funcionamiento	<i>Menor</i>	22 años (Perú)	3 años (Jamaica)
	<i>Mayor</i>	31 años (Panamá)	34 años (Suriname)
Escalas Uso Problemático	<i>Uso en encuestas</i>	100%	16,6%

## Objetivos específicos de la reunión

Los objetivos específicos de la reunión fueron:

- Evaluar Informe de Situación (documento síntesis sobre lo existente).
- Discutir y consensuar las definiciones necesarias y los lineamientos metodológicos para el diseño de los estudios de evaluación
- Definir qué expertos formarán parte del Grupo del Nivel de Diseño
- Definir un cronograma de trabajo para la elaboración de los diseños de los estudios de validación.
- Identificar a los países que podrían estar interesados en llevar adelante los estudios o alguno de ellos, y que puedan financiar toda la implementación
- Elaborar un documento con los acuerdos alcanzados y los lineamientos para el diseño de los estudios de validación, en versión español e inglés.

## Acuerdos

### Acuerdos sobre el proceso de elaboración de los diseño de los estudios de evaluación

1. Se acuerda utilizar escalas de uso problemático en los estudios nacionales en población escolar y general.
2. Se debe elaborar un documento que oriente a los Observatorios en la definición de uso problemático (consumo de riesgo, trastorno a la salud) y en las escalas que hoy están en la región.
3. La validación se debe concentrar principalmente en escalas sobre alcohol y marihuana pero también se deben considerar las demás drogas.
4. Se deben establecer las condiciones en las que se pueden usar las escalas (por ejemplo, tamaños muestrales)
5. Se deben sugerir la incorporación de preguntas sobre intensidad de uso (frecuencia y patrón de uso). En específico, se considera que el patrón de uso puede ser una buena forma de aproximarse a determinar consumo problemático.

## Acuerdos

### Acuerdos sobre el proceso de elaboración de los diseño de los estudios de evaluación

6. Las escalas e instrumentos de diagnósticos a estudiar son al menos las que se están usando actualmente (AUDIT, CAST, DSM-IV y DSM-V, *Binge drinking*, CIE-10). Se debe diferenciar entre escalas e instrumentos de diagnóstico (DSM IV – V and CIE 10 -11)
7. Es importante también profundizar en otros posibles indicadores de uso problemático, como por ejemplo la demanda de tratamiento.
8. Se debe diferenciar entre tipos de poblaciones (escolar y general).
9. En relación al proceso de validación, existen varias estrategias. En principio se propone usar como Gold Standard entrevistas clínicas, ya que es central entender el proceso cognitivo de respuesta. Sin embargo, es importante también considerar el uso de escalas como Gold standard, **ya que el proceso de entrevista cognitiva puede ser difícil realizar en todos los países.** (Un posible Gold standard puede ser CIDI)

## Acuerdos

Acuerdos en relación al grupo de expertos: (4 profesionales, más un coordinador)

### Nivel de Diseño/Expertos

Coordinador: Francisco Cumsille.

- Experto Chile: Álvaro Castillo.
- Experto Rumania: Milica Georgescu.
- Experto Caribe: (Por definir).
- Experto por definir según necesidad del coordinador del grupo.

## Acuerdos

### Acuerdos sobre la participación de las instituciones asesoras y otros acuerdos

- El grupo de expertos debe definir qué relación requiere tener con los Observatorios de la región. En caso que sea necesario, los países líderes colaboran en esta relación facilitando el contacto.
- PAHO/WHO colabora como miembro del comité asesor de COPOLAD.
- El OID de CICAD/OEA tiene el compromiso de apoyar el trabajo del grupo de expertos y además apoyar procesos de validación en algunos países.
- EMCDDA está muy interesado en seguir colaborando, pero debe confirmar sobre quien será el referente con jefaturas y el nivel de participación que es posible comprometer.
- Es necesario continuar la búsqueda de expertos en estos temas para formar y consolidar una red de expertos y mejores experiencias en la región.

## Acuerdos

### Acuerdos en relación a los próximos pasos

Informe reunión → 27 octubre 2017 (responsable Chile)

Informe estado situación inicial → 15 noviembre 2017

Próxima reunión de grupo de expertos → Marzo 2018

Productos listos → versión preliminar: segunda semana de agosto 2018 / Versión final: segunda semana de octubre 2018.

Presentación productos en reunión de Observatorios 2018 → Noviembre 2018.





**GRACIAS**

**Esteban Pizarro, Área de Estudios SENDA  
epizarro@senda.gob.cl**